

29.03.2022



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД  
8 Пвж 45/22  
09.03.2022. године  
Београд

ПРИМЉЕНО  
у \_\_\_\_\_ прим. \_\_\_\_\_ прил.  
18 MAR 2022  
Р \_\_\_\_\_ од \_\_\_\_\_  
У ПРИВРЕДНОМ СУДУ  
У БЕОГРАДУ 10

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Биљане Суботић, као председника већа, судије Миле Ђорђевић и судије Јасмине Ђурђевић, као чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником „ICE CREAM FACTORY“ ДОО у стечају, 11070 Нови Београд, Булевар Арсенија Чарнојевића 54А, решавајући по жалби стечајног повериоца Предузеће за консалтинг и менаџмент послове „HIRIM СО“ ДОО Београд, Нови Београд, кога заступа адвокат Мирјана Ј. Ђурић из Београда, изјављеној против решења Привредног суда у Београду Ст 145/21 од 23.12.2021. године, на седници већа одржаној дана 09.03.2022. године, донео је следеће

### РЕШЕЊЕ

**УКИДА СЕ** решење Привредног суда у Београду Ст 145/21 од 23.12.2021. године и списи предмета враћају првостепеном суду на поновни поступак.

### Образложење

Првостепеним побијаним решењем, ставом I изреке закључен је без одлагања стечајни поступак над стечајним дужником, отворен решењем првостепеног суда Ст 145/21 дана 04.08.2021. године. Ставом II наложено је стечајном управнику да након правноснажности решења угаси текући рачун стечајног дужника. Ставом III изреке наложено је Агенцији за привредне регистре Републике Србије да након правноснажности решења брише из Регистра привредних друштава стечајног дужника, ставом IV Републичком заводу за статистику да након правноснажности овог решења из своје евиденције брише стечајног дужника, ставом V Министарству финансија Републике Србије, надлежној Пореској управи да након правноснажности решења брише из регистра пореских обвезника стечајног дужника. Ставом VI изреке одобрени су трошкови стечајног поступка стечајном управнику и исплата истих с текућег рачуна у износу од 26.593,15 динара и ставом VII наложено стечајном управнику да у року од 30 дана од правноснажности уништи печат стечајног дужника и предложи своје разрешење. Ставом VIII изреке одређено је да се ово решење објави на огласној табли суда електронској огласној табли и у „Службеном гласнику Републике Србије“.

Благовременом жалбом наведено решење побија поверилац, наводећи да нису били испуњени услови за доношење побијаног решења јер из образложења истог произилази да постоји потраживање стечајног дужника за евентуално више наплаћен ПДВ-е у износу од 1.301.868,69 динара, па сматра да је према одредби члана 148. став 2. Закона о стечају морала бити спроведена главна деоба. Предложио је да другостепени суд исто укине и врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Одговором на жалбу стечајни управник је наводе жалбе у целости оспорио.

Из стања у списима произилази да је решењем Привредног суда у Београду Ст 145/21 од 04.08.2021. године отворен стечајни поступак над стечајним дужником. Поверилачко рочиште заказано за 31.08.2021. године није одржано. Из достављеног Извештаја о економско финансијском стању од 14.12.2021. године произилази да стечајни дужник има потраживања у књиговодственој вредности 1.301.868,69 динара, а која се према достављеној документацији односи на потраживања од Пореске управе по основу више наплаћеног износа ПДВ-а, за који износ не постоји аналитички усаглашена документација са надлежном пореском управом. Из стања у списима произилази да је дана 14.12.2021. године стечајни управник доставио и листу потраживања. Из стања у списима произилази да је дана 23.12.2021. године одржано поверилачко рочиште, непосредно пре испитног рочишта, а на ком рочишту није приступио ниједан од поверилаца, првостепени суд је формирао поверилачке органе, одржао испитно рочиште, те утврдио потраживања повериоца Града Београда и повериоца Предузеће за консалтинг и менаџмент послове „HIRIM CO“ ДОО Нови Београд, с тим што је овом повериоцу у одређеном износу и оспорио потраживање. Поступајући по предлогу стечајног управника донетог на поверилачком рочишту, обзиром да је решење о банкротству донето 05.11.2021. године, а које је постало правноснажно, првостепени суд је у наставку, након одржаног поверилачког и испитног рочишта одржао и завршно рочиште дана 23.12.2020. године и закључио стечајни поступак. У образложењу побијаног решења првостепени суд је ценио да је приликом доношења одлуке имао у виду и поднесак стечајног управника достављен дана 23.12.2020. године, након одржаног поверилачког и испитног рочишта, а којим је предложио закључење стечајног поступка без одлагања обзиром да не постоје средства за евентуално вођење поступка за наплату ПДВ-а јер стечајни дужник нема имовине, те је предлог ценио као основан и донео побијану одлуку.

Основано се жалбом указује да је побијано решење донето супротно одредбама Закона о стечају.

Одредбом члана 13. став 2. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак закључује без одлагања ако се утврди да је имовина стечајног дужника мања од висине трошкова стечајног поступка или да је имовина стечајног дужника незнатне вредности.

Одредбом члана 148. став 1. Закона о стечају је прописано да стечајни судија доноси решење о закључењу стечајног поступка на завршном рочишту.

Чланом 145. став 1. Закона о стечају је прописано да стечајни судија решењем одређује завршно рочиште на ком расправља о завршном рачуну стечајног управника, коначним захтевима за исплату награде стечајног управника, одлучује о поднетим примедбама на завршни рачун или захтевима за исплату накнада и награда, о нерасподељеним деловима стечајне масе и о другим питањима од значаја за банкротство стечајног дужника. Ставом 2. овог члана прописано је да се решење о завршном рочишту објављује на огласној табли суда, у „Сл. гласнику РС“.

Из наведених законских одредаба произилази да се стечајни поступак над стечајним дужником може закључити из разлога прописаних одредбом члана 13. став 2. Закона о стечају, ако се утврди да је имовина стечајног дужника мања од висине трошкова стечајног поступка или незнатне вредности на завршном рочишту. Одредбе Закона о стечају прописују у члану 145. и начин на који се завршно рочиште заказује и о чему се на истом расправља. Да би се завршно рочиште одржало претходно стечајни управник мора доставити завршни рачун и предлог за закључење поступка стечаја који се на начин прописан законом објављују, након чега се доноси решење којим се

заказује завршно рочиште, а које се објављује на огласној табли суда и у „Сл. гласнику РС“.

Дакле уколико се у току стечајног поступка утврди да стечајни дужни нема имовине или је његова имовина мања од висине трошкова стечајног поступка, стечајни поступак се закључује без одлагања у смислу члана 13. став 2. Закона о стечају, али након што је у складу са указаним одредбама Закона о стечају одржано завршно рочиште. Уколико стечајни дужник има имовине у смислу одредби члана 148. став 2. Закона о стечају стечајни поступак се не може закључити пре доношења решења о главној деоби, без обзира да ли има средстава за намирење стечајних поверилаца или не.

Имајући у виду цитиране одредбе Закона о стечају, у побијаној одлуци, а имајући у виду да је стечајни управник предлог за закључење поступка стечаја доставио након одржаног завршног рочишта, а да у истом помиње и могућност спровођења главне деобе, остало је нејасно да ли постоји имовина стечајног дужника, у ком случају се поступак стечаја не може закључити пре спровођења главне деобе, или је реч о незнатној имовини у ком случају је првостепени суд дужан одржати завршно рочиште и одлучити о достављеном завршном рачуну стечајног управника и на завршном рочишту закључити поступак.

Ценећи да је у конкретном случају стечајни управник предлог за закључење стечајног поступка поднео на рочишту на коме је одржано поверилачко, испитно и завршно рочиште, а да је исти образложен након закључења тог рочишта, другостепени суд закључује да је завршно рочиште одржано супротно условима које прописују одредбе Закона о стечају.

Из наведених разлога првостепени суд је применом одредби члана 401. Закона о парничном поступку донео одлуку као у изреци.

У поновном поступку првостепени суд ће имајући у виду изнете примедбе, правилном применом одредби Закона о стечају, донети правилну и закониту одлуку.

БС/СС

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА**

**Биљана Суботић, с.р.**

За тачност отправка



